



## EL DESEO COMO POTENCIALIDAD Y LA CONSTRUCCIÓN DE LO DESEADO

Revisión del concepto de deseo con Spinoza y la construcción  
de lo deseado bajo una visión estructuralista

Myriam Rodríguez del Real<sup>1</sup>

### Resumen

El objetivo de este trabajo es estudiar el deseo, recuperar el concepto de deseo en Spinoza y revisar las nociones de afecto, pasión, conatus y deseo en la *Ética* de Spinoza. En la segunda parte se sugieren dos preguntas: la primera (i) si el deseo es libre y se analiza el concepto de libertad en Spinoza y la segunda (ii) si existe un deseo natural y a partir de ahí analizar el contenido del deseo, esto es, lo deseado. Esta última cuestión es la que enlaza con la última parte, donde se pone en diálogo una visión estructuralista del deseo y el concepto de deseo de Spinoza para analizar lo deseado, llegar al deseo normativo y la crítica que se hace de la normalización de cierto tipo de deseos desde posturas estructuralistas o querer y proponer la razón como solución spinozista final.

Palabras clave: Spinoza, *Ética*, afectos, pasión, deseo, estructuralismo, deseo normativo, crítica, querer, razón.

### Abstract

The objective of this paper is to study the desire, recover the concept of desire in Spinoza and review the notion of affection, passion, conatus and desire in the *Ethic* of Spinoza. In the second part we suggest two questions: the first one (i) if the

---

<sup>1</sup> Estudiante de filosofía en la Universidad Nacional de Educación a Distancia.



desire is free and study the concept of freedom in Spinoza and the second one (ii) if it exists a natural desire and from there analyze the content of the desire, this is, the desired. This last question is the one that links up with the last part, where a structuralist vision of desire and Spinoza's concept of desire is put into dialogue to analyze the desired, arrive at the normative desire and the criticism that is made of the normalization of a certain type of wishes from structuralist or queer positions and propose reason as a final Spinozist solution.

Key words: Spinoza, Ethic, affection, pasión, desire, structuralism, normal desire, critic, queer, reason.

*El hombre es un ser afectivo para Spinoza*<sup>2</sup>.

## **1. Introducción a Spinoza**<sup>3</sup>

Baruj Spinoza nació en Amsterdam en 1632 -mismo año en que nace el filósofo empirista John Locke- y muere en 1672 en La Haya. Proviene de una familia acomodada de judíos que se

---

<sup>2</sup> Rivera de Rosales, J. (2011) *Spinoza y los afectos*. *Exit Book: revista de libros de arte y cultura visual*, 15, 38-49.

<sup>3</sup> Para información general de la vida y obra de Baruj Spinoza consultar: Cfr. Reale, G., Antiseri, D. (2013) *Historia de pensamiento filosófico y científico* (vol. 1) Barcelona: Herder; Solé, M. J. (2011) *Spinoza en Alemania 1670-1789*, historia de la santificación de un filósofo maldito, Córdoba: Brujas, 2011, 392 pp.; Tatián (2012) *Spinoza*. Buenos Aires: Editorial Quadrata. p. 22.



habían refugiado en Holanda huyendo de las persecuciones de la Inquisición. Estudió latín entre 1652 y 1656, lo que le dió la posibilidad de leer a los clásicos. Años más tarde empezó a leer a filósofos modernos: Descartes, Bacon y Hobbes. Esto hizo que cada vez le fuese más difícil conciliar el desarrollo de su pensamiento filosófico con su religión de origen: la judía. Hasta que en 1656 fue excomulgado y expulsado de la sinagoga.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Este es el texto de la excomunión de Spinoza: *“Los señores del Mahamad hacen saber a Sus Señorías cómo hace días, teniendo noticias de las malas opiniones y obras de Baruch de Espinoza, procuraron por distintas vías y promesas apartarlo de sus malos caminos; y que no pudiendo remediarlo, antes por el contrario teniendo en cada día mayores noticias de las horrendas herejías que practicaba y enseñaba y de los actos monstruosos que cometió; teniendo de ello muchos testimonios fidedignos que presentaron y testificaron todo en presencia del susodicho Espinoza y quedando convencidos que, examinando todo ello en presencia de los cánones rabinos, decidieron, con su acuerdo, que dicho Espinoza sea excomulgado y apartado de la nación de Israel, como por lo presente lo ponen en excomunión, con la excomunión siguiente:*

*Con la sentencia de los ángeles y con el dicho de los santos, con el consentimiento del Dios Bendito y el consentimiento de toda esta Comunidad Santa, y en presencia de estos libros santos, con los 613 preceptos que en ellos están escritos, nosotros excomulgamos, apartamos y execramos a Baruch de Espinoza con la excomunión con que excomulgó Josué a Jericó, con la maldición con que maldijo Elías a los jóvenes, y con todas las maldiciones que están escritas en la Ley. Maldito sea de día y maldito sea de noche, maldito sea al acostarse y maldito sea al levantarse, maldito sea al entrar y al salir; no quiera el Altísimo perdonarlo hasta que su furor y su celo abrasen a este hombre; lance sobre él todas las maldiciones escritas en el libro de esta Ley, borre su nombre bajo los cielos y sepárelo, para*



Fue en 1675 cuando terminó de escribir su obra más conocida -y la base de este trabajo presente- *Ética demostrada según el orden geométrico*, empezada en 1661 no vería la luz hasta su muerte en 1677. Anteriormente escribiría *Tratado sobre la reforma del entendimiento*<sup>5</sup> y posteriormente *Tratado teológico-político*<sup>6</sup>, que son otras de las dos obras más importantes de este filósofo judío y que más han influido en los filósofos posteriores.

Se ha considerado mucho tiempo a Spinoza como un pensador panteísta por su concepto de Dios/naturaleza y hoy en día Spinoza es considerado uno de los mayores racionalistas de la historia de la filosofía -toda su obra "Ética demostrada según el orden geométrico"- está estructurada de forma logicista bajo un sistema deductivo que parte de definiciones y axiomas y concluye en proposiciones con corolarios y escolios intentando deducir un sistema metafísico y ético. De hecho ambos planos confluyen en el pensamiento del autor. Y este es el gran mérito que se le atribuye al sistema filosófico de Spinoza.

En el pensamiento de Spinoza podemos encontrar una gran influencia del racionalismo cartesiano, pero también de conceptos de la escolástica, de la tradición hebrea y del estoicismo. En cuanto a su teoría política bebe de la teoría de Hobbes. Aunque también con los años Spinoza se convertiría

---

*su desgracia, de todas las tribus de Israel, con todas las maldiciones del firmamento escritas en el libro de la Ley, Y nosotros, los unidos al Altísimo, vuestro Dios, vosotros que estáis vivos hoy, advirtiendo que nadie puede hablarle oralmente ni por escrito, ni hacerle ningún favor, ni estar con él bajo el mismo techo, ni a menos de cuatro codos de él, ni leer papel hecho o escrito por él"* (Dominguez, A. (Comp.), *Biografías de Espinoza*, Madrid, Alianza, 1995, pp. 186- 187.)

<sup>5</sup> Spinoza, B. (2011) *Tratado político*. Madrid: Editorial Gredos.

<sup>6</sup> Spinoza, B.(1989) *Tratado de la reforma del entendimiento*. Tecnos: Madrid.



en maestro desde el que muchos pensadores desarrollan sus sistemas filosóficos.

*"Tanto Descartes como Leibniz y Spinoza empezaron a marcar un nuevo rumbo en el pensamiento occidental, que tendría sus precedentes y sus reflejos más inmediatos en la nueva orientación que toma la ciencia de la mano de Galileo primero, y de Newton después, y que en siglo siguiente constituiría el germen intelectual de la Ilustración, la liberación del hombre gracias a la razón y que culminaría brillantemente en la figura de Immanuel Kant."*<sup>7</sup>

Una de las principales diferencias que se señala entre la filosofía de Descartes -de la cual recibe mucha influencia- y la de Spinoza es la finalidad. Mientras que el sistema filosófico de Descartes tiene una finalidad epistemológica, el sistema de Spinoza tiene una finalidad ética. Dice Daniel Moreno en su tesis sobre la relación que hay entre la filosofía de Spinoza y la de Descartes:

*"La diferencia de talante se puede sintetizar diciendo que Descartes fue un científico mientras que Spinoza fue un reformador. Sin olvidar que allí donde Descartes se mostraba prudente y conciliador, Spinoza defendía implacable las consecuencias de sus principios."*<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Garoz Bejara, E. (2011) *Método y Realidad en Descartes y Spinoza*. Cuadernos de materiales nº23.423-442. Disponible en: <http://www.filosofia.net/materiales/pdf23/CDM26.pdf>

<sup>8</sup> Moreno Moreno, D. (2018) *El Descartes de Spinoza*. Revista Laguna. p. 29-46. Disponible en: <http://doi.org/10.25145/j.laguna.2018.42.002>



Ha sido un pensador que ha influido a muchos otros grandes filósofos. Empezando por la corriente materialista ya que Spinoza con su máxima "*nadie sabe lo que puede un cuerpo*" pone el foco en el poder del cuerpo, traslada esa importancia o prevalencia que se le había estado dando al alma. Su obra fue apreciada y puesta en valor por grandes pensadores alemanes del siglo XIX como Schleiermacher, Hegel, Schelling..., quienes nombran a Spinoza como el padre del pensamiento moderno.<sup>9</sup> Uno de los objetivos que une la ética de Spinoza con la ética nietzscheana es la forma que tuvieron de plantearse el problema del bien y del mal y la búsqueda de una ética que estuviese más allá de esta oposición.

Fue Gilles Deleuze quien tuvo un gran interés por este filósofo judío a quien nombró "el príncipe de los filósofos" y sobre el que escribió varias obras:

*"Es un filósofo que dispone de un aparato conceptual extraordinario, extremadamente trabajado, sistemático y científico, y no obstante es hasta el más alto punto objeto de un encuentro inmediato y sin preparación, de modo que un no-filósofo, o incluso un hombre completamente inculto, puede recibir de él una repentina iluminación, un flash. Es como si uno se descubriera spinozista, llegará al medio de Spinoza, fuera aspirado, arrastrado al sistema o la composición"*<sup>10</sup>

Una de los puntos que más le hacen destacar a este filósofo es la coherencia entre su sistema filosófico y el modo de actuar en el mundo.

---

<sup>9</sup> Cfr. Damasio, A. (2005) *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*. Barcelona: Crítica.

<sup>10</sup> Deleuze, G.(1981) *Spinoza: filosofía práctica*. Tusquets: Buenos Aires. p.157



*"Los antiguos griegos consideraban que la coherencia entre la doctrina y la vida de un filósofo era la prueba más significativa de la credibilidad de un mensaje espiritual, y los filósofos griegos mostraron ejemplos admirables de tal coherencia. Spinoza cumplió plenamente con los ideales de los antiguos: su metafísica se halla en perfecta consonancia con su vida (desde muchos puntos de vista -como veremos más adelante- puede considerársele como un moderno estoico). El sello mismo que eligió para sus cartas es muy significativo: una rosa que encima lleva la inscripción caute, al igual que el sentido de su filosofía: el puro comprender, distanciado, despojado de toda turbación y de toda pasión."<sup>11</sup>*

Sintetizando algunas de sus ideas principales habría que explicar los conceptos más importantes, esto es sus conceptos metafísicos, para poder comprender el concepto de afección o deseo que posteriormente iremos analizando y desarrollando. Además de que la *"ética y la acción humana reposan sobre la concepción metafísica de Spinoza"*<sup>12</sup>, y por eso es importante hacer un repaso y conocer los principales conceptos que maneja el filósofo.

Los tres conceptos más importantes alrededor de los que se vertebra la metafísica de Spinoza son: Substancia, modo y atributos.

---

<sup>11</sup> Reale, G., Antiseri, D. (2013) *Historia de pensamiento filosófico y científico* (vol. 1) Barcelona: Herder. p.353

<sup>12</sup> Rivera de Rosales, J. (2011) *Spinoza y los afectos. Exit Book: revista de libros de arte y cultura visual*, 15, 38.



*Por substancia entiendo aquello que es en sí y que se concibe por sí, esto es, aquello cuyo concepto para formarse no requiere de otro concepto.*<sup>13</sup>

*Por atributo entiendo aquello que el entendimiento percibe de una sustancia como constitutivo de la esencia de la misma.*<sup>14</sup>

*Por modo entiendo las afecciones de una sustancia, aquello que es en otra cosa por medio de la cual es también concebido.*<sup>15</sup>

Esta sustancia que no necesita de nada para existir y que existe necesariamente<sup>14</sup>, ya que su esencia implica su existencia<sup>17</sup>, para Spinoza es Dios o naturaleza: *natura naturans*<sup>15</sup>. En Cuando Spinoza se pregunta qué es la sustancia, está haciéndose una pregunta puramente metafísica, se está preguntando por el ser de las cosas. Esta distinción entre sustancia y modo -accidente para Aristóteles- ya podía verse en la metafísica de Aristóteles:

*"Accidente se dice de lo que se encuentra en un ser y puede afirmarse con verdad, pero que no es, sin embargo, ni necesario ni ordinario"... "El accidente se*

---

<sup>13</sup> Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.56. <sup>14</sup> *Ibidem* (Definición IV) <sup>15</sup> *Ibidem* (Definición V)

<sup>14</sup> Cfr. Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.67 <sup>17</sup> Cfr. *Ibidem*.p.86

<sup>15</sup> La distinción entre *natura naturans* (Dios) y *natura naturata* (los modos y atributos en los que se expresa la infinita esencia de Dios) la hace en la primera parte de su *Ética*. Cfr. Spinoza (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.97





*produce, existe, pero no tiene causa en sí mismo, y sólo existe en virtud de otra cosa.*"<sup>16</sup>

Aunque la definición que hace Spinoza de substancia (Dios o naturaleza, el ser) dista del concepto de substancia propuesto por el filósofo griego, para quien la substancia está compuesto por materia y forma, se podría hacer cierto paralelismo entre lo que ambos autores conciben como substancia, incluso estableciendo las diferencias entre ambas podría entenderse mejor el "panteísmo" que tanto se le coloca al pensamiento de Baruj Spinoza.

Para Spinoza solo puede haber una substancia: "[...] *en el orden natural no pueden darse dos o más substancias de la misma naturaleza, o sea, con el mismo atributo*"<sup>17</sup> y esa substancia es Dios (según la proposición XIV de la primera parte de la *Ética*) y "*todo cuanto es, es en Dios y sin Dios nada puede ser ni concebirse*"<sup>21</sup>, esto es, Dios es *causa sui* -su esencia implica su existencia- y causa de todo lo demás que existe. Entendamos por Dios, como hemos dicho antes, no un dios personal al modo cristiano o monoteísta, sino como naturaleza: *natura naturans*, un dios desprovisto de sus características humanas, un dios del racionalismo. El resto de las cosas existentes son atributos o modos de esta substancia: *natura naturata*, que es todo aquello que se sigue de la naturaleza de Dios, es decir, todos los modos de los atributos de Dios<sup>18</sup>. "*Las que para Descartes eran substancias en sentido secundario y deri-vado -esto es, res cogitans y res extensa en general- se convierten en Spinoza en dos de los infinitos atributos de la substancia, mientras que los pensamientos aislados y las cosas extensas individuales, al igual que todas las demás manifestaciones empíricas, se transforman en*

<sup>16</sup> Aristóteles (2015) *Metafísica*. FV Editions: Madrid. Libro V. p.30.  
Disponible en <https://books.google.es/>

<sup>17</sup> Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.60 <sup>21</sup> *Ibidem*. p.73

<sup>18</sup> Cfr. *Ibidem*. p.97



*afecciones de la substancia, en modos.*<sup>19</sup> Así que, existen infinitos atributos de la substancia pero nosotros solo podemos conocer dos: extensión y pensamiento. Los modos son determinaciones de los atributos, así el cuerpo es un modo en el que se da el atributo extensión.

*"La doctrina de Spinoza acerca de Dios o la Naturaleza omnicomprendida se basa en la imposibilidad lógica de concebir al universo como si consistiese de dos sistemas autolimitados. El universo, entendido como un sistema de cosas extensas o espaciales, y el universo en cuanto sistema de ideas o pensamientos, no son otra cosa, según Spinoza, que dos aspectos de una única realidad, dos atributos de la sustancia única: Deus sive natura."*<sup>20</sup>

Añade Spinoza en la XVII proposición de su *Ética*<sup>21</sup> que Dios obra siguiendo las leyes de la naturaleza y no es forzado por nadie, y como Dios es la propia naturaleza, así Dios es la única "cosa" considerada libre, ya que "se llama libre a aquella cosa que existe en virtud de la sola necesidad de su naturaleza y es determinada por sí sola a obrar". Así es como Spinoza establece su determinismo.

Su concepción metafísica, además se relaciona con la concepción antropológica del filósofo que, al contrario que Descartes que veía al ser humano como alma pensamiento- y

---

<sup>19</sup> Reale, G., Antiseri, D. (2013) *Historia de pensamiento filosófico y científico* (vol. 1) Barcelona: Herder. p.358

<sup>20</sup> Omar Masci, M. (2008) *Spinoza y el conocimiento problemático de las pasiones* (tesis doctoral) Disponible en [\[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1692-88572008000200012\]](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-88572008000200012)

<sup>21</sup> Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Libro I, prop. XVII. <sup>26</sup> Ibidem. p.57



cuerpo -extensión- como dos sustancias diferentes, tanto alma como cuerpo (pensamiento y extensión) son dos modos de los dos diferentes atributos que conocemos de Dios. Esto nos permite garantizar: *"que el orden de nuestros pensamientos y juicios debe reflejar siempre el orden de los acontecimientos físicos"* esto significa que *"no puede haber ninguna idea sin algo extenso de lo cual sea idea, del mismo modo que no puede haber cosa extensa alguna de la que no haya idea"*. Así que, para todo cuerpo, hay una idea de él, esto es, para todo cuerpo humano le corresponde un alma humana y viceversa.

*"Dios tiene la idea del cuerpo humano, o sea, conoce al cuerpo humano, en tanto es afectado por otras muchísimas ideas, y no en cuanto constituye la naturaleza del alma, estos es (por el Corolario de la Proposición XI de esta Parte), el alma humana no conoce al cuerpo humano. Pero las ideas de las afecciones del cuerpo se dan en Dios en cuanto constituye la naturaleza del alma, o sea, el alma humana percibe esas afecciones (por la Proposición 12 de esta parte), y, consiguientemente (por la Proposición 16 de esta Parte), percibe el cuerpo humano mismo y ello (por la Proposición 17 de esta Parte) como existente en acto"*

Así que nos conocemos a nosotros mismos (nuestro cuerpo y alma) a través de las afecciones -concepto que explicaremos a continuación en el punto 2- que recibimos de cuerpos exteriores en nuestro cuerpo, de las cuales el alma se forja una idea.

¿Podría decirse que nos conocemos en relación con el mundo y con los demás? Y por tanto, ¿nos conocemos -aunque este



conocimiento sea confuso y vago<sup>22</sup>- a través de los afectos y de las pasiones, del deseo que suscita esos afecto y pasiones? Añade Spinoza en el corolario de la proposición XIII de la segunda parte: "*el cuerpo humano existe tal y como lo sentimos*"<sup>23</sup>

## 2. Conatus: afectos y pasiones.

Es desde esta concepción metafísica. Y desde este concepto de substancia, naturaleza o Dios desde donde debemos entender los afectos, y en concreto las pasiones y el deseo. Spinoza por

---

<sup>22</sup> Dice Spinoza que el conocimiento a través de la relación con los demás es confuso y vago porque el conocimiento de nosotros a través de las afecciones de nuestro cuerpo se forma a través de ideas inadecuadas, ya que estas afecciones que provienen de fuera se llaman pasiones. Esta última idea en concreto la explica Spinoza en la tercera parte, proposición III. cfr. Spinoza (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.218-22. Además como explica Remedios Ávila Crespo en su paper Sobre Spinoza la distinción entre ideas adecuadas e inadecuadas que formarán un conocimiento claro o confuso: "*La diferencia adecuado/inadecuado prefigura la distinción acción/pasión. Y, sobre esas oposiciones, se funda, al mismo tiempo, una tercera, la distinción virtudlibertad/vicio-servidumbre. Actuamos o padecemos en la medida en que somos causa adecuada o inadecuada de lo que ocurre en nosotros y fuera de nosotros*". Pues bien, la cuestión fundamental planteada por la *Ética* es la siguiente: siendo así que el hombre posee al principio ideas inadecuadas, mutiladas, confusas, afectos que son pasiones, ¿cómo puede llegar a poseer ideas adecuadas, afectos que son acciones? Siendo el hombre, primeramente, un ser pasivo, siendo espectador de su propia vida, ¿no podrá alguna vez ser dueño de su existencia hasta el punto de organizar su propio mundo, de ser causa adecuada? La *Ética* expone justamente el camino que conduce desde la esclavitud hasta la libertad (a través de la razón)" Ávila Crespo, R. (1985) *Finalidad, deseo y virtud: Spinoza y Nietzsche*. *Anales del Seminario de Metafísica*, núm. XX. Ed. Univ, Complutense. p.13.

<sup>23</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.158.141



afectos entiende las afecciones del cuerpo por las que aumenta o disminuye la potencia del obrar del mismo cuerpo.<sup>24</sup> Es en los modos finitos de los atributos de Dios donde se expresan los afectos. Y a través de las afecciones -de las ideas que nos formamos de estas afecciones- es como conocemos nuestro cuerpo.

Por eso al principio de este trabajo ponemos: "El hombre es un ser afectivo para Spinoza", porque "la limitación de cada ente o modo no puede proceder de lo infinito, de la naturaleza de Dios o de los atributos, sino de otros modos finitos que lo afectan"<sup>25</sup>. Los distintos modos de los atributos de Dios son también llamados afecciones de la substancia. El hombre es un ser afectivo porque se ve continuamente afectado por cuerpos externos y no puede eliminarse esa dimensión de él.

Los afectos son afecciones del cuerpo en las que aumenta o disminuye nuestra potencia, nuestra vitalidad, así es como conocemos nuestro cuerpo a través de sus afecciones -como bien hemos explicado más arriba-. Y pueden ser activos que surgen cuando obramos -por ejemplo: la ilusión de un viaje- y los pasivos que surgen cuando los padecemos de un agente exterior -por ejemplo: la tristeza ante la muerte de un familiar-.<sup>26</sup> Estos afectos positivos que experimentamos al obrar, nos hacen tener conciencia de nosotros mismos, de nuestro ser y de nuestra existencia, y por tanto potencian y refuerzan nuestro conato y nuestro deseo -conceptos que iremos aclarando y describiendo a lo largo de este punto y del siguiente-<sup>27</sup> y los

---

<sup>24</sup> *Ibidem*. p.210

<sup>25</sup> Rivera de Rosales, J. (2011) *Spinoza y los afectos*. *Exit Book: revista de libros de arte y cultura visual*, 15, 41.

<sup>26</sup> cfr. Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.280

<sup>27</sup> Rivera de Rosales, J. (2011) *Spinoza y los afectos*. *Exit Book: revista de libros de arte y cultura visual*, 15, 38-49.



afectos pasivos que son las pasiones en cuanto que son afectos que provienen de causas externas.

*"Digo que obramos, cuando ocurre algo, en nosotros o fuera de nosotros de lo cual somos causa adecuada; es decir (por la definición anterior), cuando de nuestra naturaleza se sigue algo, en nosotros o fuera de nosotros, que puede entenderse clara y distintamente en virtud de ella sola. Y por el contrario digo que padecemos, cuando en nosotros ocurre algo, o de nuestra naturaleza se sigue algo, de lo que no somos sino causa parcial"*<sup>28</sup>

*"[...] las acciones (actio), favorecerían esa potencia de obrar, otra clase, las pasiones (passio), producirían, en cambio, el efecto contrario."*<sup>29</sup>

Antes de explicar qué son las pasiones y en concreto el deseo, debemos explicitar el término conatus, puesto que engloba tanto los afectos y pasiones como el deseo. Spinoza define el conatus como "el esfuerzo con el que cada cosa intenta perseverar en su ser"<sup>30</sup>, en lo que es, en el existir. Este *conatus* proviene de Dios (de la naturaleza misma), ya que la existencia de los modos o afecciones de Dios provienen de él. Hay un

---

<sup>28</sup> Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza. p.209

<sup>29</sup> Omar Masci, M. (2008) *Spinoza y el conocimiento problemático de las pasiones* (tesis doctoral)

Disponible en

[\[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S169288572008000200012\]](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S169288572008000200012)

<sup>30</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.220



conatus del alma que sería la voluntad (que es la afirmación a pensar desde nosotros mismos) y uno del cuerpo ("cuando ese esfuerzo se refiere a la vez al alma y al cuerpo se llama apetito")<sup>31</sup> que sería el apetito, impulso o deseo. Por otra parte el término conatus ha sido traducido por muchos estudiosos de Spinoza como "perseverancia" "ímpetu" "esfuerzo" "Intento" "fuerza vital" "tendencia"... , pero es que "conatus" engloba todas estas definiciones a la vez.

*"El esfuerzo por conservarse es expresado en actividad o poder para Spinoza. El conatus es una fuerza en virtud de la cual cada cosa particular en cuanto está a su alcance (quantum in se est) persevera en la existencia. A la vez, es una voluntad de actividad en dirección de la perfección."<sup>32</sup>*

Ese esfuerzo por perseverar en su ser, en su existencia está inmerso en un mundo de afecciones, ya que unos cuerpos o modos son afectados por otros en la relación entre seres y objetos:

*"[...] dicho impulso dirigido hacia la conservación y aumento de la potencia del cuerpo y de la mente, en cuyo caso experimentaríamos, según Spinoza, un sentimiento de alegría (tránsito desde una menor potencia del cuerpo y de la mente hacia una mayor potencia ), o el mundo de relaciones puede, al contrario, oponerse o debilitar el afán o esfuerzo del conatus, en*

---

<sup>31</sup> Íbidem. p.222

<sup>32</sup> Madanes, L. (1991) *La presencia de Spinoza en el pensamiento de Nietzsche* (tesis doctoral). Buenos Aires: Filo digital.



*cuyo caso experimentaríamos un sentimiento de tristeza (es decir, un tránsito opuesto al anterior).<sup>33</sup>*

De aquí surgirán los diferentes tipos de afectos o pasiones que Spinoza va desarrollando a lo largo de la tercera y cuarta parte de su *Ética*, en función de si impulsan ese esfuerzo de conservación del ser o lo disminuyen. Resulta curioso que Spinoza no califica de bueno o malo ningún afecto o pasión de forma universal, sino simplemente explicita cuales potencian la conservación de nuestro ser y cuáles no, y lo que provoca en nosotros, esto es, algo podría ser bueno para mi y para otra persona ser malo.

En muchos trabajos filosóficos y revisiones se ha comparado el concepto "conatus" con la voluntad de poder de Nietzsche o la voluntad de Schopenhauer, como si hubiese servido de base teórica para estos autores:

*"El paralelismo Spinoza-Nietzsche parece continuo: fuerzas activas y reactivas versus partes intensivas y extensivas, conatus activo y conatus pasivo versus voluntad de poder afirmativa o negativa...incluso el tema que Nietzsche proclamaba como su más grave objeción contra el spinozismo (que el conatus es simple voluntad de "perseverar en la existencia", mientras que la voluntad de poder es tendencia al aumento de fuerza) encuentra elementos para una conciliación desde el*

---

<sup>33</sup> Rodríguez Camarero, L. (2012) *El valor y la génesis de las pasiones humanas en el último Descartes y en Spinoza* (tesis doctoral). Santiago de Compostela: CAURIENSIA, Vol. VII. p.6.





*argumento de la "supervivencia" eterna de la esencia.*"<sup>34</sup>

*"Ahora bien, lo anterior no obsta para que, en tercer lugar, se descubra que en la tradición de pensamiento existieron conceptos más o menos comparables a esa voluntad que nuestro filósofo -refiriéndose a Schopenhauer- concibió, si bien revestidos con nombres distintos, como lo son, en particular, la philia y neikos (φιλικακαινεϊκος) de Empédocles, o el conatus de Spinoza.*"<sup>35</sup>

Para señalar la diferencia entre pasión y deseo, que puede resultar a priori difícil de esclarecer, habrá que preguntarse qué viene antes -aunque aparecen unidas en muchos de los casos- si el deseo o la pasión, esto es: *"si amamos a alguien -pasión- deseamos estar con esa persona y si odiamos -pasión- a alguien la rehuimos o, incluso, deseamos destruirla de algún modo, físicamente o socialmente, difamándola o calumniándola; y los deseos aparecen constantemente entrelazados con las pasiones: deseamos estar con quien amamos y rehuimos a quien odiamos.*"<sup>36</sup> José Antonio Marina, filósofo y ensayista, escribe sobre esto: "Los deseos están antes y después de los sentimientos. Los engendran y son engendrados"<sup>45</sup> Añadimos que si el deseo es ese esfuerzo vital (*conatus*) consciente, entonces el deseo debe venir antes que

---

<sup>34</sup> Deleuze, G. (1990) *Violentar el pensamiento*. Madrid: Editorial Cincel. p. 51

<sup>35</sup> Ortiz Pinilla, S.J. (2018) *El itinerario de una liberación de la conciencia mejor a la autonegación de la voluntad* (Tesis doctoral). Bogotá: Pontificia Universidad Javierana.

<sup>36</sup> Rodríguez Camarero, L. (2012) *El valor y la génesis de las pasiones humanas en el último Descartes y en Spinoza* (tesis doctoral). Santiago de Compostela: CAURIENSIA, Vol. VII. p.6. <sup>45</sup> Marina, J.A. (2006) *El laberinto sentimental*. Madrid: Anagrama. p.102



las pasiones. Si es primigenia esa tendencia o esfuerzo a la conservación del ser o de la existencia, ¿esto quiere decir que predominan las pasiones vinculadas a deseos egoístas y codiciosos? Spinoza deja entrever un predominio natural de los deseos egoístas y pasiones vinculadas a este deseo codicioso:

*"Descartes había valorado positivamente las pasiones humanas por su utilidad; Spinoza, en cambio, en este caso, las valora negativamente desde una perspectiva moral. Este predominio natural, en la gran mayoría de los seres humanos, de los deseos codiciosos y de las pasiones genéticamente vinculadas a dichos deseos tendría su origen en el propio conatus, en tanto el afán o esfuerzo que lo constituye se produce en el interior de cada individuo y se dirige tan sólo a la autosatisfacción. En este sentido, muy significativamente, Spinoza utilizará la infancia como una prueba de la existencia de este predominio natural de los deseos codiciosos en los seres humanos"*<sup>37</sup>

Pero es la razón la que salva al hombre de dejarse llevar por sus pasiones y deseos, por eso Spinoza por encima de todo es racionalista. Porque "obrar según la razón no es otra cosa que hacer aquellas cosas que se siguen de la necesidad de nuestra naturaleza, considerada por sí sola"<sup>38</sup>. Y es a través de la razón por la que el hombre virtuoso transforma el impulso individualizado del *conatus* en un impulso colectivo, y esta es la tarea principal de su Ética. <sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> Rodríguez Camarero, L. (2012) *op. cit.* p.7

<sup>38</sup> Polo Blanco, J. (2008) *Notas en torno a la Ética de Spinoza*. Bajo Palabra revista de Filosofía: Madrid. nº3. p.61-71

<sup>39</sup> Rodríguez Camarero, L. (2012) *op.cit.* p.10-11



*"Los hombres (...) en su mayoría son envidiosos, y más inclinados a la venganza que a la misericordia. Es necesaria una singular potencia de ánimo (la del sabio spinoziano), para admitirlos a todos ellos por su propia índole, y no dejarse llevar por la imitación de sus afectos"<sup>40</sup>*

Spinoza propugna una aceptación de los afectos y de las pasiones en contra de rechazarlos, de detestarlos o reprimirlos. Él en su *Ética* intenta (y propone) comprenderlos, entender de dónde vienen -por eso es tan importante la razón en la propuesta filosófica de Spinoza-, puesto que lo que falla es la forma que tenemos de entenderlos<sup>40</sup>. La finalidad de la *Ética* es entender -como sugiere la primera cita del trabajo- que somos seres afectivos y esa faceta no se puede cambiar o erradicar, pero se puede gobernar desde la razón. Si no somos capaces de moderar o controlar nuestros afectos a través de la razón seremos siervos de ellos<sup>51</sup>. El hombre sabio o libre es aquel que entiende su determinación (tanto por ser un modo en el que se expresa la absoluta esencia de la naturaleza como por estar afectados por cuerpos externos a nosotros) y utiliza este conocimiento y la razón para guiar sus pasiones y para conocer sus afectos, su conato, es decir, su deseo.

### **3. ¿Es el deseo algo libre? Deseo y libertad en Spinoza.**

El deseo es uno de los afectos primarios, llamados "*afectos del ánimo*" o pasiones primigenias junto con la alegría y la

---

<sup>40</sup> Spinoza, B. (2019) *op. cit.* Madrid: Alianza. p.402 <sup>50</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* 207-209 <sup>51</sup> *Ibidem.* p.307.



tristeza<sup>41</sup>. Es la conciencia de ese esfuerzo, tendencia del individuo a preservar su ser o existencia (conatus) como ese individuo que es, esto es, el deseo es la conciencia del conatus, "*es la esencia misma del hombre*"<sup>42</sup>, porque solo el hombre es capaz de ser consciente de ese esfuerzo o tendencia, esto es, cuando el conatus está proyectado hacia algo concreto y se da en el hombre -ya que el hombre siempre es consciente de este esfuerzo tendencia- se llama deseo.

Es lo que mueve los cuerpos a la acción, y lo que hace al alma imaginar, recordar, etc. El hombre es movido por el deseo, que es su esencia y así "*aspira y ambiciona cosas, se relaciona con otros cuerpos y se ve afectado por ellos.*"<sup>43</sup> Al verse afectado por estos cuerpos y relacionarse con ellos también aumenta o disminuye su potencialidad, su ser, esto es, al verse afectado por cosas externas, aparece el deseo. Por tanto, el deseo es eso que nos pone en movimiento y que nos dirige o tensa hacia lo infinito dentro de nuestra finitud, ya que nos potencia o nos dirige hacia nuestra máxima potencia: conservar nuestro ser, nuestra esencia. Somos sujetos porque somos deseo y cuerpo -ya que el alma es la idea del cuerpo, el cuerpo los implica a los dos- que determinados por la inmanencia del deseo estamos proyectados hacia la conservación de nuestro ser y somos conscientes de ello. Un cuerpo deseante es un cuerpo puesto en movimiento, ya que desear implica moverse para ver ese deseo satisfecho o potenciado.

Remedios Ávila Crespo, catedrática de filosofía de una Universidad de Granada, establece otro paralelismo entre Nietzsche y Spinoza destacable en su *paper* ya nombrado: "Y

---

<sup>41</sup> Cfr *Ibidem*. p.224-225

<sup>42</sup> *Ibidem* p.222

<sup>43</sup> Camps, V. (2011) *El Gobierno de las emociones*. Barcelona: Herder. p 65-88



*hay, desde luego, un proyecto común a la Ética de Spinoza y a la transvaloración nietzscheana: en ambos casos se trata de establecer el paso de la pasión a la acción, de contabilizar la fuerza, de hacer un concienzudo balance que permita el devenir activo de la fuerza.”, es decir, aprovechar nuestra potencialidad esencial, el deseo, y convertirlo en fuerza activa en nuestra vida.*

El alma se hace una idea de estas afecciones (que son las que actúan sobre nuestro cuerpo) y las califica o conceptualiza dentro del amor, envidia, odio..., que -como hemos dicho arriba- Spinoza no califica de bien o mal *per se*, ya que en la naturaleza no hay bien o mal, estos son conceptos o percepciones humanas con las que no se puede definir la naturaleza, sino solo los modos o atributos de esta. Esto no quiere decir que Spinoza sea un subjetivista, existen las cosas buenas y malas<sup>44</sup> en tanto en cuanto hacen aumentar o disminuir nuestra potencia, la conservación de nuestro ser, pero no son categorías que puedan aplicarse a la naturaleza, a la substancia.

*“Queda claro, en virtud de todo esto, que nosotros no intentamos, queremos, apetecemos, ni deseamos algo porque lo juzguemos bueno, sino que al contrario, juzgamos que algo es bueno porque lo intentamos, queremos, apetecemos y deseamos.”<sup>56</sup>*

*“Llamamos bueno o malo a lo que es útil o dañoso en orden a la conservación de nuestro ser, esto*

---

<sup>44</sup> Lo bueno o lo malo son categorías immanentes a las cosas, pero no trascendentes. <sup>56</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.223



*es, a lo que aumenta o disminuye, favorece o reprime nuestra potencia de obrar*<sup>45</sup>

Así pues, Spinoza vincula o integra el valor de lo bueno al deseo. Así si el deseo es esa tendencia a perseverar nuestro ser y todo lo que haga perseverar nuestro ser es bueno, entonces deseamos el bien, o como dice Spinoza, esto o aquello es bueno porque lo deseamos. Dice Spinoza en su obra *Tratado de la reforma del entendimiento*: *"Después de que la experiencia me enseñó que todas las cosas que ocurren frecuentemente en la vida ordinaria son vanas y fútiles; cuando vi que todas las cosas de las que recelaba y las que temía no contenían en sí nada de bueno ni de malo [...] tomé al fin la decisión de investigar si existía algo que fuese un bien verdadero"*<sup>46</sup> Como propone Nietzsche posteriormente en su obra *"Más allá del bien y el mal"*<sup>59</sup>, esta afirmación no quiere decir lo mismo que "más allá de lo bueno y lo malo", idea es compartida por ambos filósofos.

De hecho, para Spinoza no lo hay -bien en mayúsculas-. Ya señala en el escolio de la proposición XXXIX de la tercera parte que cada uno juzga lo bueno o lo malo según su afecto. Si le produce alegría y le hace perseverar en su ser, entonces lo juzgará como bueno para sí. Así que lo que resulta malo para una persona, puede resultarle bueno o indiferente a otra en función de si potencia su capacidad de obrar o persevera en la conservación de su ser. Esto hace de lo bueno y lo malo valores que no pueden establecerse como universales y supone una ruptura grande con la ética que se propugnaba hasta el

---

<sup>45</sup> *Ibidem*. p.322

<sup>46</sup> Spinoza, B.(1989) *Tratado de la reforma del entendimiento*.Tecnos: Madrid. p. 5 <sup>59</sup> Nietzsche, F. (2012) *Más allá del bien y del mal*. Madrid: Alianza.



momento, que más tarde continuará Nietzsche con la ruptura que hace con el bien y el mal cristianos y su propuesta de una ética nueva.

En momentos de su *Ética* Spinoza utiliza el término "deseo" de forma ambivalente, tanto para el concepto de deseo como el impulso o la tendencia a perseverar en nuestro ser (que vendría primero que los afectos y las pasiones) como esa tendencia hacia la acción que surge de determinadas pasiones o afectos, esto es de afecciones de cuerpos externos.

*"Hay tantas clases de alegría, tristeza y deseo y, consiguientemente, hay tantas clases de cada afecto compuesto de ellos -como la fluctuación del ánimo- o derivado de ellos -amor, odio, esperanza, miedo, etc-, como clases de objetos nos afectan."*

*"Además de aquella alegría y aquel deseo que son pasiones, hay otros afectos de alegría y de deseo que se refieren a nosotros en cuanto obramos."<sup>47</sup>*

Podría determinarse que más que utilizar de forma ambivalente, Spinoza considera al deseo tanto como afecto pasivo (pasión) como afecto activo (acción). Como ya explicamos más arriba los afectos activos son los que nos mueven a la acción y los pasivos son los afectos que padecemos en tanto que afectos que vienen de cuerpos externos y nos afectan a nosotros. Aunque ¿desear no siempre nos mueve a la acción?

---

<sup>47</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.280



Y ¿si es bueno porque lo deseamos, el deseo es libre -puesto que solo es bueno en cuanto que lo deseamos y no malo-? Esto nos remite a una pregunta más importante aún ¿Somos libres? Recordamos que Spinoza es un pensador determinista, así que esto será decisivo a la hora de desarrollar el tema de la libertad en Spinoza y por ende cómo relacionarlo con el deseo.

Para Spinoza el hombre no es libre, ya que él señala: "*se llama libre aquella cosa que existe en virtud de la sola necesidad de su naturaleza y es determinada por sí sola a obrar*"<sup>48</sup>. Así que solo Dios puede ser libre, porque solo Dios no necesita de ninguna causa externa para existir porque en su esencia viene su existencia. El ser humano, por otra parte, como modo de un atributo de Dios, depende de Dios para existir, de la naturaleza. Así pues, el hombre no es libre ya que depende de Dios y de la absoluta necesidad por la que Dios existe -al ser un modo de Dios-.

*"Toda cosa creada está sometida a una necesidad coaccionada, ya que tiene su causa por fuera de ella misma. [...] El hombre, al igual que la piedra, tiene su causa en Dios. No es más libre que ella. La única diferencia es que piensa que es libre. Ahora bien, es un error que se debe a su ignorancia y a su finitud."*<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Ibidem p.57

<sup>49</sup> Margot, J. (2011) *Libertad y necesidad en Spinoza*. Praxis Filosófica, (32), 27-44. Disponible en:  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-46882011000100002](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46882011000100002) <sup>63</sup> Spinoza, B. (2019) *op.cit.* p.172





De hecho, dice Spinoza en su *Ética* sobre los seres humanos que se piensan libres:

*"Los hombres se equivocan, en cuanto que piensan que son libres; y esta opinión sólo consiste en que son conscientes de sus acciones e ignorantes de las causas por las que son determinados. Su idea de libertad es, pues, ésta: que no conocen causa alguna de sus acciones"*

Spinoza es un determinista. Para él el ser humano no es libre (si consideramos la libertad desde la libre voluntad). Ya hemos visto además que a través de las pasiones, el hombre padece o se ve afectado por causas externas, las cuales no controla. Todo sigue el curso de la naturaleza, de la ley de la naturaleza, porque todo -incluso nosotros- proviene de ella: *"nosotros como modos determinados, modificaciones del atributo pensamiento y del atributo extensión [...] como expresiones de la naturaleza participamos de las leyes o de los principios que la ordenan, puesto que estamos hechos de mente y cuerpo"*<sup>50</sup>

¿No hay manera de ser libres? ¿Estamos condenados a la servidumbre, a una vida determinada completamente? No, para él el determinismo o la absoluta necesidad a la que está atada nuestra existencia no imposibilita la libertad. Spinoza -por algo es racionalista- piensa que a través del conocimiento racional podemos alcanzar la libertad. El ser conscientes de nuestra

---

<sup>50</sup> Oliva Ríos, M. (2011) *La inmanencia del deseo. Un estudio sobre la subjetividad ética y el amor a la existencia en Spinoza*. (tesis doctoral) p. 157. Disponible en: [https://repositorio.unam.mx/contenidos/la-inmanencia-del-deseo-un-estudio-sobre-la-subjetividadetica-y-el-amor-a-la-existencia-en-spinoza-66033?c=rVnmvG&d=false&q=\\*&i=1&v=1&t=search\\_0&as=0](https://repositorio.unam.mx/contenidos/la-inmanencia-del-deseo-un-estudio-sobre-la-subjetividadetica-y-el-amor-a-la-existencia-en-spinoza-66033?c=rVnmvG&d=false&q=*&i=1&v=1&t=search_0&as=0)



determinación y nuestra condición atada a Dios es lo que nos hace ser libres y poder comprender nuestra esencia es lo que nos convierte en libres. Mediante la razón el ser humano alcanza el conocimiento y por ende se acerca a la libertad. Por eso el ser humano no es libre, se hace libre.

*"... llamo a un hombre enteramente libre en tanto que es guiado por la razón, porque entonces es determinado para actuar por las causas que pueden adecuadamente ser entendidas solamente a través de su propia naturaleza."*<sup>51</sup>

Esta idea de la razón como la salvación del ser humano de la servidumbre nos recuerda a la idea de Boecio de libertad humana:

*"El problema de si puede existir una verdadera libertad humana en el hombre cuando se acepta la existencia de una mente divina que es omnisciente y providente es solucionado por Boecio afirmando que la libertad existe de hecho porque el hombre es racional."*<sup>52</sup>

*"Sí –me contestó–. Existe el libre arbitrio (libertas arbitrii). No hay un ser dotado de razón falto de libertad. Todo aquel que por su misma naturaleza puede servirse de la razón tiene la facultad de poder juzgar y discernirlo todo. Por sí mismo distingue lo que ha de rechazar y lo que ha de elegir. Cada uno busca lo que*

---

<sup>51</sup> Spinoza, B. (2011) *Tratado político*. Madrid: Editorial Gredos. p. 349

<sup>52</sup> Correira, M. (2002) *Libertad humana y presciencia divina en Boecio*. Teología y Vida, Vol. XLIII (2002), pp. 175-186



*estima apetecible y huye de lo que considera rechazable.”<sup>53</sup>*

Como escribía el evangelista San Juan en el Nuevo Testamento, Capítulo 8, versículo

32: *“Conoceréis la verdad y la verdad os hará libres”.*

Retomando el deseo y las preguntas que planteamos en páginas previas acerca de este impulso o esfuerzo innato, no podríamos desear el mal -entendido como las cosas malas y no como un mal moral- en tanto en cuanto las cosas son buenas porque las deseamos. El deseo es lo que nos mueve a ser, a crecer y seguir siendo lo que somos -¿instinto de supervivencia?-.

La pregunta por si el deseo es libre comienza a carecer de sentido bajo la mirada spinozista del concepto de deseo. Ya que el deseo es la consciencia del conatus, y el conatus no es otra cosa que nuestra propia esencia -que no es más que un modo de darse la esencia de Dios, la naturaleza-, la potencialidad de nuestro ser que se mueve para perseverar en el ser y nuestro ser está determinado por la propia naturaleza, así lo estará también el deseo, o nuestra potencialidad.

Entonces la pregunta que nos interesa no es tanto si el deseo es libre o no, sino si el contenido del deseo, a saber, lo que deseamos podemos elegirlo o deseamos cosas que se nos imponen ¿somos libres a la hora de elegir qué queremos desear? ¿por qué deseamos lo que deseamos? ¿hay algo que

---

<sup>53</sup> Boecio (1999) *La consolación de la filosofía*. Madrid: Alianza. Libro V.



deseemos que sea mejor que otra cosa? Y así llegamos a si hay una jerarquía, si hay un deseo natural. Si respondiésemos que si somos libres a la hora de elegir qué queremos desear supondría aceptar la libre voluntad que hemos señalado que Spinoza rechaza.

Incluso, si acaso ¿hay un deseo bueno y un deseo malo o un deseo más perfecto que otro -por ser más natural o por ser "el deseo natural"? Cuestión que ya hemos abordado en este punto -la de lo bueno y lo malo-, pero que retomaremos para volver a desarrollarla en el siguiente punto para hilarlo con el contenido del deseo, lo que cada uno deseamos.

#### **4. ¿Hay un deseo algo natural? O análisis de la construcción del contenido del deseo.**

Deseamos porque (i) esa potencialidad o tendencia forma parte de nuestra esencia y (ii) porque somos seres afectivos que se relacionan y son afectados por causas externas o afectan a otros cuerpos. Recordemos en palabras del filósofo holandés: "*El deseo es la esencia misma del hombre en cuanto es concebida como determinada a hacer algo en virtud de una afección cualquiera que se da en ella*"<sup>54</sup> y es a partir del deseo -entendido de esta forma- desde donde se entienden las diferentes formas de afectividad, cuya forma de darse será tan diferente y diversa como los distintos individuos que somos:

---

<sup>54</sup> Spinoza, B. (2019) *op. cit.* p.284 <sup>69</sup> Cfr. Oliva Ríos, M. (2011) *op. cit.*



*"... luego el deseo de cada uno difiere del deseo de otro tanto cuanto difiere la naturaleza o esencia del uno de la esencia del otro"<sup>55</sup>*

Nuestra naturaleza es la misma en todos -ya que si entendemos, como Spinoza hace, a Dios como naturaleza, dice Spinoza en su primera parte de la Ética: "*Todo cuanto es, es en Dios, y sin Dios nada puede ser ni concebirse*"<sup>71</sup>, y por eso, "*todo se sigue de la naturaleza*"<sup>56</sup>-, pero se manifiesta y se expresa de modos distintos. Este hecho nos singulariza, nos construye y constituye -también- como individuos diferenciados unos de otros.<sup>57</sup>

El hecho de que el deseo sea parte de nuestra esencia hace que parte de nuestra esta sea el ser "seres afectivos", esto es, ser seres que afectan otros cuerpos -estos son los afectos y se dan cuando uno mismo es la causa adecuada<sup>58</sup>, es decir, la única causa, y entonces actuamos- y abiertos a la posibilidad de ser afectados por otros cuerpos -son las pasiones y se dan cuando solo somos una causa parcial, entonces padecemos porque estamos afectados por cuerpos externos-. Como el deseo es la consciencia del conatus orientado hacia las cosas externas que son los cuerpos que le afectan, entonces el deseo está orientado las cosas que le afectan que le mueven a la acción.

---

<sup>55</sup> Spinoza, B. (2019) *op. cit.* p.279 <sup>71</sup> *Ibidem.* p. 73.

<sup>56</sup> *Ibidem.* p.87.

<sup>57</sup> Cfr. Camps, V. (2011) *op.cit.* p 65-88

<sup>58</sup> Causa adecuada es aquella cuyo efecto puede ser percibido clara y distintamente en virtud de ella misma, esto es, ser causa de uno mismo.



Así pues, en cuanto que padecemos y no somos causa adecuada de algunos afectos (las pasiones), el contenido de lo que deseamos no siempre nace desde nosotros mismos, ya que no somos causa de nuestras pasiones. Por ejemplo cuando padecemos de una tristeza muy grande por la muerte de un familiar y desearíamos tener a esa persona cerca ¿ha sido el contenido de ese deseo libre? ¿deseamos estar tristes? No, porque si nuestro deseo siempre se proyecta hacia la perseveración de nuestro ser, entonces no podemos desear aquello que nos entristece, que nos duele, etc. porque no incrementa nuestra potencia de obrar.

*"De aquí en adelante, entenderá por alegría: una pasión por la que el al pasa a una mayor perfección. Por tristeza, en cambio, una pasión por la cual el alma pasa a una menor perfección. Además llamo al afecto de la alegría, referido a la vez al alma y al cuerpo, "placer" o "regocijo", y al de la tristeza, "dolor" o "melancolía".*

Lo que nos duele es lo malo y lo que nos satisface es lo bueno, y por eso, lo que deseamos es lo bueno -es bueno en tanto en cuanto lo deseamos-, porque deseamos aquello que nos alegra, que nos satisface -¿o nos satisface en tanto que lo deseamos?-. Entonces el contenido del deseo (sobre todo en tanto que referido a los afectos del alma) no es algo libre ya que estamos afectados por cosas exteriores y por estructuras que construyen el ideal de la felicidad -en cuanto las cosas que producen alegría- y no-felicidad -en cuanto las cosas que producen tristeza.

*"Existen individuos y ellos experimentan afectos. Pero esos afectos no son otra cosa que el efecto de*



*estructuras en las cuales los individuos son introducidos."*

London Frédéric, economista, filósofo francés y uno de los pensadores spinozistas más destacados en la actualidad, en su obra *La sociedad de los afectos* desarrolla la cuestión que estamos tratando en este punto, a saber, el contenido de las pasiones que mueve el deseo:

*"... en primer término los hombres son movidos por sus pasiones, en última instancia sus pasiones son ampliamente determinadas por las estructuras; son movidos con frecuencia en una dirección que reproduce las estructuras pero a veces en otra que los inclina a crear otras nuevas..."*

Hemos de entender cómo influyen estas estructuras a la hora de la creación del deseo -del contenido de lo que deseamos- en los individuos, y para eso entender las estructuras que nos rodean y en las que nos vemos -también- constituidos como individuos dentro de ellas. Los individuos se comportan en función de cómo la estructura social le determina a comportarse, pero se comporta así porque desea comportarse así, así que ¿decide el individuo verse determinado por las estructuras? Dice Frédéric London: " (...) *es por haber sido afectados en y por las estructuras que los individuos han deseado comportarse como se comportan.*"<sup>59</sup> Así los individuos se comportan de manera individualista porque desean mirar por ellos mismos, ya que la estructura económica que les rodea les impulsa a desear mirar por su propio beneficio, encerrarse en ellos mismos, etc.

---

<sup>59</sup> *Ibidem.* p. 15



De hecho, "los impulsos deseantes individuales reproducen las estructuras"<sup>60</sup>, aunque también pueden cambiar y destruir estas estructuras que se reproducen en nuestra vida diaria individual.

A esto hace mención Bordieu a través de su concepto "violencia simbólica"<sup>61</sup> que muestra cómo los dominadores se imponen a los dominados a través del entramado social, económico, político, y muchas veces cultural. ¿Acaso no deseamos lo atractivo tal y como nos lo pintan las series o las películas? ¿no deseamos ser tan atractivos como aquellos chicos y chicas americanas de las sagas de Hollywood? Y esto se hace más posible aún cuando el ser humano se cree libre, aunque no lo sea, cuando piensa que elige lo que desea, aunque no lo elija. Las estructuras globales, a nivel macro, se expresan a nivel individual a través de los afectos que producen en los individuos.

La industria audiovisual, en general, series, películas, videoclips, anuncios, etc. nos bombardean con imágenes de lo que deben ser cuerpos de deseo, objetos de deseo o deseantes. Estas imágenes nos afectan a nosotros y provocan esa respuesta, el deseo de reproducir los estereotipos creados de lo deseado, lo atractivo. Cuando decimos "objetos de deseo" se esclarece también cómo la estructura económica influye en la creación de lo deseado.

---

<sup>60</sup> Lordon, F (2018) *op.cit.* p.16

<sup>61</sup> " La violencia simbólica es esa violencia que arranca sumisiones que ni siquiera se perciben como tales apoyándose en unas «expectativas colectivas», en unas creencias socialmente inculcadas" Pierre, B. (1999) *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, 2ª ed., Anagrama, Barcelona





Por otra parte, se relaciona "lo natural", lo que proviene de la naturaleza, con "lo bueno" o "lo más perfecto". Pero, para Spinoza lo natural y lo más perfecto aparece relacionado entre sí, aunque no con "lo bueno", ya que lo bueno es lo útil y no hay una forma objetiva de considerar lo útil de forma transversal a todos los seres humanos de forma radical, ya que esto depende del uso que haga cada persona que dependerá de su experiencia. Aunque hay un ideal que Spinoza establece acerca de lo bueno y lo malo, a saber, lo bueno es lo que aumenta nuestra potencia de obrar y nos hace perseverar en nuestra existencia.

Así que ¿puede haber un deseo natural, bueno o más perfecto -o más bien de "lo deseado" que es lo más bueno, más natural o más perfecto? Aquello que te potencia o te hace perseverar en tu existencia diría Spinoza.

Lo más perfecto para Spinoza es a lo que se llega a través de la razón y *"como la razón no exige nada que sea contrario a la naturaleza, exige, por consiguiente, que cada cual se ame a sí mismo, busque su utilidad propia -lo que realmente le sea útil, apetezca todo aquello que conduce realmente al hombre a una perfección mayor, y en términos absolutos, que cada cual se esfuerce cuanto está en su mano por conservar su ser."*<sup>62</sup>

Así que, siguiendo la línea de Frédéric, spinozista estructuralista, es el poder a través de las estructuras sociales el que naturaliza el contenido del deseo y convierte el deseo - más bien lo deseado, el contenido de ese deseo-<sup>63</sup> en "el deseo

---

<sup>62</sup> Spinoza, B. (2019) *op. cit.* p.331.

<sup>63</sup> Hemos querido puntualizar en varias ocasiones que en este punto al referirnos al deseo, nos estamos refiriendo al contenido del deseo que



natural”, esto es lo que debe desearse porque es lo natural convirtiéndolo en la norma, normativizándolo, o como diría Judit Butler regulándolo<sup>64</sup>. Las normas actúan de forma explícita o implícita -a través de la violencia simbólica, por ejemplo,-. Que haya un deseo normativo, es decir, sujeto a una norma o regulado, nos hace plantearnos ¿qué es estar fuera de la norma y qué implica desear algo que no se considera lo natural? Foucault con su concepto de la *biopolítica*<sup>65</sup> expresa cómo las estructuras de poder modifica los deseos que tenemos, los crean, y estos deseos (re)producen un orden simbólico determinado.

Entonces ¿qué o quién establece el contenido de lo que deseamos? Frederic London en su obra mencionada dirá que son, en gran parte, las estructuras económicas las que más determinan ese deseo, ya que el esfuerzo por la conservación de tu ser, es primeramente un esfuerzo de calado biológico y materialista. Para poder sobrevivir el conatus entendido en su forma más elemental como el esfuerzo por vivir o por sobrevivir- necesitas de los medios de producción y de capital.

En conclusión, al principio al hablar de los afectos pasivos en tanto que aquellos afectos que surgen de las afecciones de cuerpos externos, se puede relacionar con este punto sustituyendo los cuerpos externos por las estructuras, y así las estructuras suscitan en nosotros una serie de pasiones que nos llevan a desear ciertas cosas si y ciertas cosas no.

---

es lo que hemos pasado a analizar, para seguir en la línea del concepto de deseo propuesto por Spinoza.

<sup>64</sup> Butler, J. (2004) *Regulaciones de género. La ventana*, nº 23. p.7-35.

<sup>65</sup> Foucault, M. (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.



## **5. ¿Cómo trasladar la definición de deseo de Spinoza a una crítica queer del deseo normativo? Diálogo entre estructuralismo y spinozismo.**

¿Qué es el deseo normativo? El deseo o mejor dicho lo que se desea -el contenido del deseo- que se establece a través del establecimiento de una norma, es decir, lo deseado es socialmente producido y por eso todo el mundo lo desea. Esto es, lo normal es que si eres una mujer desees a un hombre porque es lo que dicta la norma. Que la norma puede ser desde: (i) la generalidad de las personas hasta (ii) lo que es natural desear (la ley de la naturaleza).

Este segundo argumento se podría desarticular a través del concepto de naturaleza de Spinoza: lo que es normal desear, lo que dicta la naturaleza es la conservación de tu ser, la perseveración en tu existencia. Considerar la naturaleza en términos morales como "desear a un hombre siendo un hombre es peor que desear a una mujer siendo un hombre" es personificar a la naturaleza y darle atributos humanos a algo que está por encima de los conceptos o conceptualizaciones humanas.

Por una parte se podría argumentar que el deseo heterosexual es el deseo considerado desde el spinozismo- como el más perfecto porque es el que tiende a la conservación de la existencia, pero estaríamos considerando la existencia a nivel colectivo. Y ¿no es ese "perseverar en la existencia" spinozista más bien un perseverar en el ser que te hace ser el individuo que eres?



¿Entonces el hombre está limitado a desear lo normal, lo que nos resulta deseable y se impone a través de las estructuras sociales, políticas, económicas...?

*"...se trata de indicar que un estado social dado (...) sólo produce sus efectos por la mediación de los afectos colectivos conforme a la secuencia elemental que, en la teoría spinozista del comportamiento, lleva de una afección (el encuentro de una cosa exterior) a un afecto (el efecto de este encuentro simultáneamente en el cuerpo y en el espíritu), y de este a una redirección del impulso de poder del conatus (que hace el esfuerzo de una manera determinada)."<sup>66</sup>*

Esta pregunta nos lleva a responder de la misma forma que responde Spinoza a la pregunta por la libertad del ser humano y su determinismo. Solo nos queda la razón y la consciencia de las determinaciones de nuestra vida para poder liberarnos precisamente de ellas, para que guiados por la razón podamos llegar a ser libres.

Por otra parte "Spinoza ofrece (...) contemplar un mundo de estructuras poblado, sin embargo, por individuos concebidos como polos de poder deseante, cuyo deseo, precisamente, puede a veces aspirar a escapar a las normalizaciones institucionales (...)"<sup>67</sup> Precisamente la potencia y la fuerza del deseo es lo que nos puede hacer escapar de las

---

<sup>66</sup> Lordon, F (2018) *La sociedad de los afectos. Por un estructuralismo de las pasiones*. Argentina: Adriana Hidalgo editora. p.139

<sup>67</sup> *Ibidem*. p.13



normalizaciones, en tanto en cuanto que no constituyen lo bueno para nosotros.

*"Existe una estrecha relación entre la ética y la política en la teoría de Spinoza, especialmente a partir del tratamiento de los afectos, con el objetivo de ver en qué sentido su pensamiento ilumina algunos aspectos de la teoría política actual."*<sup>68</sup>

Así la intención final de este trabajo es aplicar el concepto de deseo a la crítica que se hace desde las teorías queer y desde un estructuralismo constructivista -que es desde el que escribe Frédéric London- al deseo normativo como el único continente de deseo válido, como el deseo natural, o el deseo más perfecto porque es el que dicta la ley de la naturaleza. Y explicitar como el deseo normativo se ha construido desde unas estructuras sociales a través de la normalización de ciertos contenidos de deseo, a saber el deseo heterosexual, o el deseo monógamos, etc. Y a través del spinozismo desacreditar una jerarquía en como tal en los contenidos de deseo, ya que las cosas son buenas en tanto que las deseamos ¿no sería bueno mi deseo hacia una mujer -siendo mujer- si esto potencia la perseveración o la conservación de mi ser?

De hecho este pensamiento estructuralista también puede aplicarse a lo ya mencionado con anterioridad páginas más arriba, a saber, que un objeto puede afectar de distintas maneras a los distintos hombres<sup>88</sup>. Por ejemplo ante una crisis

---

<sup>68</sup> Serrano, V. (2012) *El papel de los afectos en el pensamiento político de Spinoza*. Ideas y Valores. (Tesis doctoral) p.33. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15446/ideasyvalores.v63n154.28182> <sup>88</sup>  
Spinoza, B. (2019) *op. cit.* p.267.



sanitaria o una crisis económica -que sería el objeto o cuerpo externo- no afecta igual a una persona de clase social alta que a un alguien de clase trabajadora. Así es como las estructuras sociales y económicas conforman también los afectos y el deseo de formas diferentes según grupos sociales diferentes. No va desear lo mismo un político que gana 100.000€ al año que un "mileurista" porque se ven afectados de formas diferentes por las diferentes causas o cuerpos externos.

Así que el deseo más perfecto será aquello que nos haga perseverar en nuestro ser, en nuestra existencia como lo que soy. Además será la razón la clave -otra vez más recurriendo a Spinoza, la que nos haga ser conscientes de las estructuras que determinan el contenido de lo que deseamos y poder guiar el contenido de nuestro deseo a (i) potenciar nuestro obrar y (ii) conservar nuestra existencia, nuestro ser.

## 6. Apunte final y conclusión

Ya que las cosas son buenas en tanto que las deseamos y el deseo es esa tendencia a perseverar en nuestro ser, a una mayor perfección, entonces lo bueno y lo más perfecto es la existencia. La misma pregunta que le formularía a San Anselmo a colación de su argumento ontológico<sup>69</sup>, le formularía a Spinoza: ¿Por qué la existencia es más perfecta que la no-existencia? Supongo que la pregunta se respondería con un simple juego de palabras: porque el no-ser no puede ser

---

<sup>69</sup> San Anselmo en su obra *Proslogion* formula el argumento ontológico, nombre que le dará más adelante Kant al argumento de San Anselmo y que por eso se conoce con este nombre. En resumen, el argumento ontológico viene a decir que si podemos pensar al ser más perfecto, es decir, a Dios entonces debe existir porque un Dios que solo exista en nuestras mentes no sería el ser más perfecto.



perfecto y por eso el ser perfecto tiene que ser, esto es, existir. Dice Vidal Peña en la edición que hace de la *Ética*: "*nada puede esforzarse en no-ser*"<sup>70</sup>

Escribe Schegel, pensador idealista alemán, sobre Spinoza en su obra *Poesía y Filosofía*:

*"Los idealistas me aseguraban de todos modos que Spinoza era ciertamente bueno, sólo que del todo incomprendible. En los escritos críticos encuentro, no obstante, que toda obra del genio aunque sea clara al ojo, es eternamente misteriosa para el entendimiento. Según tu parecer, estas dos apreciaciones van a la par, y yo me alegro sinceramente de su involuntaria simetría."*<sup>71</sup>

## **Bibliografía**

1. Ávila Crespo, R. (1985) *Finalidad, deseo y virtud: Spinoza y Nietzsche. Anales del Seminario de Metafísica*, núm. XX. Ed. Univ, Complutense.
2. Aristóteles (2015) *Metafísica*. FV Editions: Madrid. Libro V. p.30. Disponible en <https://books.google.es/>

---

<sup>70</sup> Spinoza, B. (2019) *op. cit.* p.224

<sup>71</sup> Schlegel (1994) *Poesía y Filosofía*. Madrid: Alianza Editorial. p.122.



3. Berraondo, Juan. (1999). *De Descartes a Spinoza: la aceptación de las pasiones*. Enrahonar. Quaderns de filosofia. 1. 511. Disponible en: 10.5565/rev/enrahonar.1143.
4. Boecio (1999) *La consolación de la filosofía*. Madrid: Alianza.
5. Butler, J. (2004) *Regulaciones de género. La ventana*, nº 23.
6. Camps, V. (2011) *El Gobierno de las emociones*. Barcelona: Herder.
7. Correira, M. (2002) *Libertad humana y presciencia divina en Boecio*. Teología y Vida, Vol. XLIII (2002)
8. Damasio, A. (2005) *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*. Barcelona: Crítica.
9. Deleuze, G. (1981) *Spinoza: filosofía práctica*. Tusquets: Buenos Aires.
10. Dominguez, A. (1995) *Biografías de Espinoza*, Madrid: Alianza.
11. Foucault, M. (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.
12. Garoz Bejara, E. (2011) *Método y Realidad en Descartes y Spinoza*. *Cuadernos de materiales* nº23.423-442. Disponible en:





<http://www.filosofia.net/materiales/pdf23/CDM26.pdf>

13. Lordon, F (2018) *La sociedad de los afectos. Por un estructuralismo de la pasiones*. Argentina: Adriana Hidalgo editora.
14. Madanes, L. (1991) *La presencia de Spinoza en el pensamiento de Nietzsche* (tesis doctoral). Buenos Aires: Filo digital.
15. Margot, J. (2011) *Libertad y necesidad en Spinoza*. Praxis Filosófica, (32), 2744. Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S012046882011000100002](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S012046882011000100002)
16. Marina, J.A. (2006) *El laberinto sentimental*. Madrid: Anagrama.
17. Moreno Moreno, D. (2018) *El Descartes de Spinoza*. Revista Laguna. p. 29-46. Disponible en: <http://doi.org/10.25145/j.laguna.2018.42.002>
18. Nietzsche, F. (2012) *Más allá del bien y del mal*. Madrid: Alianza.
19. Omar Masci, M. (2008) *Spinoza y el conocimiento problemático de las pasiones* (tesis doctoral) Disponible en [\[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S169288572008000200012\]](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S169288572008000200012)
20. Ortiz Pinilla, S.J. (2018) *El itinerario de una liberación de la conciencia mejor a la autonegación de la voluntad*



- (Tesis doctoral). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
21. Pierre, B. (1999) *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, 2ª ed., Anagrama, Barcelona.
  22. Polo Blanco, J. (2008) *Notas en torno a la Ética de Spinoza*. Bajo Palabra revista de Filosofía: Madrid. nº3.
  23. Reale, G., Antiseri, D. (2013) *Historia de pensamiento filosófico y científico* (vol. 1) Barcelona: Herder.
  24. Rivera de Rosales, J. (2011) *Spinoza y los afectos*. *Exit Book: revista de libros de arte y cultura visual*, 15.
  25. Rodríguez Camarero, L. (2012) *El valor y la génesis de las pasiones humanas en el último Descartes y en Spinoza* (tesis doctoral). Santiago de Compostela: CAURIENSIA, Vol. VII.
  26. Serrano, V. (2012) *El papel de los afectos en el pensamiento político de Spinoza*. Ideas y Valores. (Tesis doctoral) Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15446/ideasyvalores.v63n154.28182>
  27. Schlegel (1994) *Poesía y Filosofía*. Madrid: Alianza Editorial.
  28. Solé, M. J. (2011) *Spinoza en Alemania 1670-1789, historia de la santificación de un filósofo maldito*. Córdoba: Brujas.



29. Spinoza, B. (2011) *Tratado político*. Madrid: Editorial Gredos.
30. Spinoza, B. (2019) *Ética demostrada según el orden geométrico*, Madrid: Alianza.
31. Spinoza, B. (1989) *Tratado de la reforma del entendimiento*. Tecnos: Madrid.
32. Tatián (2012) *Spinoza*. Buenos Aires: Editorial Quadrata.