



LA MUERTE DE UNA HEGEMONÍA PARADIGMÁTICA ANTE LA PANDEMIA DEL COVID-19

Oscar Fernández Galindez
Carlos Darío Ramírez
Elis Aldana

Laboratorio de Neuroinmunología Social, Venezuela Fundación
Grupo para la Investigación, Formación y Edición
Transdisciplinar GIFET

RESUMEN

La percepción del mundo y de la ciencia ha estado influenciada por un discurso hegemónico en y a través del cual el darwinismo social representa una gran influencia de allí que para enfrentar al COVID-19 hay trascender esta lógica e ir hacia la cooperación no sólo en la praxis sino también en la teoría.

Palabras claves: Paradigma hegemónico, evolución darwinismo social.

SUMMARY

The perception of the world and of science has been influenced by a hegemonic discourse in and through which social Darwinism represents a great influence from there that to confront COVID-19 it is necessary to transcend this logic and go towards cooperation not only in praxis but also in theory.

Key words: Hegemonic paradigm, social Darwinism evolution.

¿No les parece curioso que tanto el paradigma mecanicista en la ciencia como el darwinismo en la sociedad tengan un mismo origen geográfico? Spinoza, Locke, Hobbes, Adan Smith, Newton, Darwin, Hawking, Dawking, Malthus, Ricardo, etc.



Prestemos atención a lo tremendamente contradictorio de un discurso científico que nos propone unas normas que ellos no cumplen o cumplen cuando les parece.

Al respecto Stephen Hawking nos dice: "Una teoría es una buena teoría, siempre que satisfaga dos requisitos, debe descubrir con precisión un amplio conjunto de observaciones sobre la base de un modelo que contenga sólo unos pocos parámetros arbitrarios, y debe ser capaz de precisar posteriormente los resultados de observaciones futuras".¹

Aquí todo suena muy coherente e incluso convincente, pero sigamos leyendo sus argumentos:

"Cualquier teoría física es siempre provisional, en el sentido de que es sólo una hipótesis. Nunca se puede probar. A pesar de que los resultados de los experimentos concuerden muchas veces con la teoría, nunca podremos estar seguros de que la próxima vez el resultado no vaya a contradecirlo. Sin embargo se puede rechazar una teoría en cuanto se encuentre una única observación que contradiga sus predicciones"²

Hasta aquí estamos plenamente de acuerdo con este discurso sin embargo cuando se va al terreno de la explicación a través del ejemplo cae en contradicciones. Allí nos expresa:

"En la práctica, lo que sucede es que se construye una nueva teoría que en realidad es una extensión de la teoría original. Por ejm, observaciones tremendamente precisas del planeta Mercurio revelan una pequeña diferencia entre su movimiento y las predicciones de la teoría de la gravedad de Newton. La teoría de la relatividad general de Einstein predecía un

¹ HAWKING, S. (1988) Historia del tiempo. Editorial Crítica (Grupo Grijalbo)
ISBN 980-293-073-3

² Idem



movimiento de Mercurio ligeramente distinto del de la teoría de Newton.

El hecho de que las predicciones de Einstein se ajustaran a las observaciones, mientras que las de Newton no lo hacían; fue una de las confirmaciones cruciales de la nueva teoría. Sin embargo, seguimos usando la teoría de Newton para todos los propósitos prácticos ya que las diferencias entre sus predicciones y las de la relatividad general son muy pequeñas en las situaciones que normalmente nos incumben. (La teoría de Newton también posee la gran ventaja de ser mucho más simple y manejable que la de Einstein)³

Dicho todo lo anterior nos atrevemos a preguntarnos:

- Por qué si este paradigma científico busca la precisión, cuando la encuentra decide no valerse de ese argumento que el mismo postuló?
- Por qué la teoría de Newton no es refutada si no hay ningún postulado que sugiera que si la diferencia es muy pequeña se pueda seguir usando la teoría anterior?

Es precisamente este discurso ambiguo e intencionado el que nos hace dudar acerca de la confiabilidad de esta ciencia que predica la precisión a conveniencia. Allí es donde emerge lo que se conoce como las excepciones de la regla. O podríamos decirlo así: las reglas se hicieron para romperse o mejor aún; los poderosos no responden a ninguna regla.

Este es el discurso moral subyacente en este ejemplo aparentemente inocente. Esta doble moral lógica, es precisamente la que hace muy cuestionable el discurso científico derivado del paradigma Newtoniano que dada sus

³ Ibidem



extensiva propaganda en los medios académicos que casi nos dice que Sir Isaac Newton se puede equivocar pero cualquier otro físico plebeyo no.

Ha sido la hegemonía paradigmática del saber científico por parte principalmente del Reino Unido primero y ahora los Estados Unidos de Norte América la que ha jugado con un discurso social que es en realidad antisocial vemos así a una Hilary Clinton que no es feminista, a un Obama que no es pro Musulmán ni pro afroamericano, a un Al Gore que no es ecologista, etc. Todos ellos son mentirosos todos ellos se aprovechan de las tendencias de la sociedad mundial para luego afianzar sus discurso divisionista, racista, egocéntrico y egoísta. Es este discurso al que Immanuel Wallestein denomina la geocultura del poder y Anibal Quijano lo llama la colonialidad del saber.

Es esta lógica la que ha llevado a muchos científicos a falsear resultados a través de la historia de la ciencia.

Pero es cierto, la verdad siempre sale a la luz y estas teorías siempre caen por su propio peso (en homenaje a Newton) por cierto ¿por qué a las teorías de Newton se les llama leyes?

Recordemos entonces que estamos observando a una ciencia mentirosa que te dice por un lado, lo blanco es blanco y lo negro es negro y por el otro lado te dice: "Bueno, pero a veces hay grises".

¿Por qué no se sinceran y nos dicen que su lógica binaria aristotélica les es insuficiente, o que su moral oculta responde a intereses ajenos a la naturaleza de la ciencia?

En ese razonamiento lógico parcial e intencionado no hacia la ciencia sino a intereses mezquinos nos llega Hawking,



buscando una respuesta la construcción de la teoría del todo a la siguiente conclusión:

“la única respuesta que puedo dar a este problema se basa en el principio de la selección natural de Darwin. La idea estriba en que en cualquier población de organismos autorreproductores, habrá variaciones tanto en el material genético como en la educación de los diferentes individuos. Estas diferencias supondrán que algunos individuos sean más capaces que otros para extraer conclusiones correctas acerca del mundo que nos rodea”.⁴

Y llegamos así a la teoría darwinista porque también ha sido esta teoría refutada por el mismo Darwin en su libro poco conocido de nombre el origen del hombre. Allí reconoce la existencia de otros factores en la naturaleza a parte de la selección natural. Con todo esto, dicho discurso hegemónico hallamos una falsa percepción de la realidad que nos dice sólo lo que les conviene que se sepa.

Es curioso que sea este discurso supremacista y racista el que haya elegido a Stephen Hawking como su representante así como en un momento determinado escogió a Obama como presidente de los Estados Unidos. Son en definitiva maquillajes de un discurso egoísta y destructor de la verdadera condición humana.

SOBRE EL COVID-19

El primer ministro de Gran Bretaña Boris Jhonson, acaba de ser ingresado a una UCI (unidad de cuidados intensivos) con signos graves de COVID-19, el mismo que dijo que había

⁴ Ibidem



que la gente lo contrajera para generar inmunidad social. Esa idea de la inmunidad social, es de orientación darwinista al igual que la teoría del control poblacional del Malthus que actualmente aplica los Estados Unidos.

SEMIOSIS DE LA CIENCIA A TRAVÉS DE STEPHEN HAWKING

Cuando hablamos de semiosis o semiótica nos referimos a un conjunto de mensajes sígnico/simbólicos ocultos tras un aparente discurso coherente, éticamente convincente y oportuno.

Pero ¿qué simboliza el discurso de Stephen Hawking que se declara abiertamente darwinista?. Algunos dirán bueno y que tiene que ver Hawking con el COVID-19, recordemos que Donald Trump acaba de declarar su interés de colonizar la luna y de asumir que ahora se apropiará de sus riquezas minerales ocultas.

Lo que vemos aquí es un discurso que lejos de simbolizar un llamado a la igualdad, observamos en Hawking un ser que pese a sus serias limitaciones motoras (mientras vivía) se considera a sí mismo una persona perteneciente a una élite. Diríamos en términos darwinistas, un seleccionado.

Hawking no nos dice cualquiera puede alcanzar sus metas como lo hice yo a pesar de mis limitaciones. No, él dice que él es a pesar de sus limitaciones superior a todos nosotros.

¿Qué nos dice entonces?:

- Los seres inteligentes somos superiores y por consiguiente somos aventajados y tal vez diría, no importa si mi cuerpo no funciona si mi mente evolucionada es superior al promedio.



- También nos dice: nuestros descubrimientos científicos podrían destruirnos más sin embargo yo seguiría investigando en cosmología a pesar de la crisis mundial del COVID-19.

Ahora bien, si esas capacidades de razonamiento parten de supuestos falsos o medias verdades, como ya hemos argumentado antes, entonces concluimos lógicamente que dichos razonamientos orientados a la búsqueda de la teoría unificada también son falsos.

En otras palabras si Stephen Hawking viviera no estaría haciendo nada con su gran mente para intentar idear una solución a la pandemia COVID-19, y no porque no pudiera sino porque la ciencia que él representó no se hizo para salvar a través de la cooperación.

En conclusión, tomando en cuenta todo lo anterior. Decimos que no necesitamos una ciencia sorprendente ni grandilocuente. Sólo se requiere una ciencia coherente y congruente con el mundo.

De nada sirve mirar al cielo si la tierra se cae a pedazos a nuestro alrededor. Hablamos pues en estos tiempos no de una ciencia hiperespecializada y aséptica, sino de una ciencia pertinente y sensible.

Y si después de todo podemos mirar al cielo, bienvenido sea, pero no al contrario.

REFERENCIAS

FERNÁNDEZ, O; RAMÍREZ, C: (2020) NEUROINMUNOLOGÍA SOCIAL PARA LA SEGURIDAD Y DEFENSA INTEGRAL DE LA NACIÓN. Revista Nómadas disponible en:



El Búho Nº 21
Revista Electrónica de la Asociación Andaluza de Filosofía.
D. L: CA-834/97. - ISSN 1138-3569.
Publicado en <https://elbuho.revistasaaafi.es/>

http://theoria.eu/nomadas/58.2019.2/oscarfernandez_darioramirez.pdf

FERNÁNDEZ, O; CHAPARRO, R; CAMARGO, R. (2020) NEUROINMUNOLOGÍA SOCIAL Y EL COVID-19. Revista Nómadas. Disponible en: <file:///E:/Neuroinmunolog%C3%ADa%20social/oscarfernandez-ricardochaparro-raulcamargo.pdf>

HAWKING, S. (1988) HISTORIA DEL TIEMPO. Editorial Crítica (Grupo Grijalbo) ISBN 980-293-073-3